

## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind acordarea unei măsuri de protecție socială persoanelor concediate din cadrul societăților de sectorul suin a căror activitate a fost afectată de virusul „Pestei Porcine Africane”**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind acordarea unei măsuri de protecție socială persoanelor concediate din cadrul societăților de sectorul suin a căror activitate a fost afectată de virusul „Pestei Porcine Africane”, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.282 din 11.09.2018, înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D918/11.09.2018,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea cadrului legal și instituțional pentru acordarea unei măsuri de protecție socială a salariaților din cadrul societăților din sectorul de creștere a suinelor a căror activitate a fost afectată de virusul „Pestei Porcine Africane”, ale căror contracte individuale de muncă au încetat pentru motive neimputabile acestora.

2. Având în vedere obiectul prezentului proiect, este necesar și avizul Consiliului Economic și Social.

3. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, preambulul ordonanței de urgență trebuie să cuprindă prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare a cărei

reglementare nu poate fi amânată și care impun recurgerea la această cale de reglementare.

Totodată, în ceea ce privește **consecințele negative** care vor apărea în urma neadoptării prezentului proiect, întrucât acestea sunt insuficient evidențiate, pentru respectarea prevederilor art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, este necesară revederea, detalierea și prezentarea clară a acestora în Nota de Fundamentare.

Este, deci, necesară completarea în mod corespunzător a preambulului și a instrumentului de prezentare și motivare.

**4. La titlu**, din considerente de redactare, propunem ca sintagma „*virusul „Pestei Porcine Africane”*” să fie redată sub forma „**virusul pestei porcine africane**”.

Reiterăm observația și pentru sintagma „*răspândirii bolii „Pesta Porcină Africană”*”, care va fi redată sub forma „**răspândirii pestei porcine africane**”, precum și pentru sintagma „*Pestă Porcină Africană*”, de la **alineatul 4 și 5 ale preambulului**, care se va redacta sub forma „**pestă porcină africană**”.

De asemenea, pentru unitate terminologică, sintagma „*societăților din sectorul suin*” se va înlocui cu sintagma „**societăților din sectorul crescătorilor de suine**”.

**5. La primul alineat al preambulului**, întrucât exprimarea este tautologică, respectarea obligațiilor de stat membru al Uniunii Europene incluzând respectarea normelor actelor juridice ale Uniunii Europene, este necesară eliminarea expresiei „de respectare a prevederilor legislației comunitare în vigoare”.

La **al doilea alineat**, pentru precizia exprimării, sintagma „*în state terțe vecine*” se va înlocui prin sintagma „*în state terțe Uniunii Europene, vecine României*”.

La **alineatul 3 din preambul**, pentru completa informare juridică, recomandăm înscrierea datelor de adoptare a Hotărârilor Comitetului Național pentru Situații de Urgență la care se face referire în text.

La **alineatul 4**, semnalăm că normele de tehnică legislativă nu permit utilizarea parantezelor pentru redarea unor explicații, fiind necesară reformularea textului. Din aceleși rațiuni, abrevierii „etc.” din partea finală, va fi eliminată și înlocuită cu expresia „**și altele**”.

Pentru unitate în redactare, recomandăm ca sintagmele „*exploatațiile comerciale*”, și „*fermele comerciale*”, să fie corelate cu expresia utilizată în cadrul art.1 alin.(2) din proiect, respectiv „**societățile din sectorul crescătorilor de suine**”.

Pentru suplețea textului preambulului, propunem ca **alineatul 8 și 9** să fie reformulate într-un singur element structural, al cărui conținut ar putea fi următorul:

**„În considerarea faptului că aceste elemente vizează interesele economice ale României și constituie o situație de urgență și extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată”.**

6. La **art.1 alin.(1)**, este necesar a se reanaliza trimiterea la art.67 din Codul muncii, deoarece nu se înțelege dacă sunt vizate condițiile în care este posibilă concedierea pentru motive care nu țin de persoana salariaților (prevăzute, de fapt, la art.65) sau condițiile în care se pot acorda măsurile compensatorii. Precizăm că art.67 nu prevede alte condiții necesare pentru acordarea de măsuri compensatorii.

7. La **art.2, alin.(1)**, așa cum a semnalat și Ministerul Justiției prin adresa nr.78796/11.09.2018, la pct.2, este de analizat dacă reglementarea unei măsuri de protecție socială, sub forma unor compensații acordate persoanelor concediate din cadrul entităților din sectorul de creștere a suinelor a căror activitate a fost afectată de virusul pestei porcine africane, salariați care au o vechime în muncă de cel puțin 6 luni la una din societățile respective, nu ar conduce la crearea unei *situații discriminatorii* față de alte persoane care nu îndeplinesc condiția privind vechimea în muncă, ori care au lucrat în alte sectoare de creștere a altor categorii de animale și care au fost concediate pentru motive care nu țin de persoana salariatului (epidemie, de ex.).

De asemenea, o situație discriminatorie s-ar putea crea și pentru persoanele care nu se mai regăsesc în termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de acordare a compensației, deși îndeplinesc criteriile pentru acordarea compensației și, de la încetarea contractului individual de muncă, au trecut mai puțin de 6 luni.

La **art.2 alin.(2)**, întrucât titlul Legii nr.227/2015 a fost menționat anterior, în acord cu normele de tehnică legislativă, nu mai este necesară redarea acestuia, ci doar a evenimentelor legislative intervenite.

La **art.2 alin.(3)**, pentru claritatea normei juridice, recomandăm detalierea criteriului enunțat prin sintagma „vechime în muncă de minimum 6 luni”, în sensul stabilirii dacă lunile sunt sau nu consecutive, calculate pentru perioada anterioară datei de încetare a contractului individual de muncă sau dacă sunt raportate la ultimul an calendaristic ori la o perioadă mai mare.

8. Având în vedere faptul că la **art.3** sunt reluate parțial normele de la art.2 alin.(1) și (3), iar textul art.3 este, la rândul său, reluat parțial în cadrul art.5 alin.(1), pentru evitarea paralelismului legislativ interzis de art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sugerăm contopirea art.3 cu art.5 alin.(1) și eliminarea formulărilor deja existente la art.2 alin.(1) și (3).

9. La **art.5 alin.(1)**, pentru suplețea normei, propunem eliminarea termenului „maximum”, ca redundant.

La **alin.(2) lit.b)**, este necesară înlocuirea sintagmei „data încetării raportului de muncă prin concediere”, cu sintagma „**data încetării contractului individual de muncă**”, întrucât temeiul juridic se evidențiază în decizia de concediere prevăzută la lit.c).

La **alin.(3)**, este necesară completarea normei, astfel încât să rezulte că solicitantul care depune cererea și beneficiază de indemnizație de șomaj îndeplinește condițiile de la art.1 referitoare la concediere.

Totodată, pentru claritatea normei de trimitere, propunem înlocuirea sintagmei „*prevăzută la alin. (1)*” cu formularea „*prevăzută la art. 3*”.

La **alin.(4)**, recomandăm eliminarea formulării „*persoanelor concediate din cadrul societăților din sectorul crescătorilor de suine a căror activitate a fost afectată de virusul pestei porcine africane*”, având în vedere că această ipoteză juridică este determinată prin utilizarea normei de trimitere „*la art.2 alin.(1)*”.

  
PRESEDINTE  
[Redacted signature]  
dr. Drăgeș ILIESCU

București  
Nr.897/12.09.2018